КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа № 15. 1863 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

Въ 5-ю недѣлю по пятидесятницѣ, въ присутствіи Его Императорскаго Высочества, всероссійскаго престола Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, говоренное въ Рыбинскомъ соборѣ 25-го іюня 1863 г. прот. Род. Путятинымъ.

И се весь градъ изыде въ срѣтеніе. Мате. 8, 34.

Давно не бывало въ нашемъ городѣ такой радости. Многіе изъ насъ во всю жизнь свою подобной не видали: *и се весь градъ изыде въ срѣтеніе* (весь во всемъ украшеніи), именно весь, весь и вчера, весь и нынѣ на ногахъ, чтобы увидѣть, посмотрѣть, насмотрѣться на первор催ного сына возлюбленнаго нашего монарха.

Да, Россія любитъ своего Царя.

Что эта встрѣча наша? Это только искорка, искорка

отъ той пламенной любви, которая горитъ въ сердцахъ русскихъ къ своему Царю.

Не считаю нужнымъ много распространяться объ этомъ, кто же этого не знаетъ? Весь свѣтъ знаетъ, слышитъ, какъ любятъ русскіе своего Царя. Обратимъ вниманіе на другое; вотъ на что, слушатели обрадованные, обратимъ наше вниманіе: кто учитъ насъ, русскихъ, такъ любить своего Царя? Кто внушаетъ намъ такую любовь къ Нему? Кто? Кто же, какъ не церковь православная, вѣрная наша наставница, всему святая наша руководительница во всемъ? Да, она, никто другой. Вѣдь у насъ, православныхъ, нѣтъ почти моленія, при которомъ бы мы не молились о Царѣ. У насъ младенецъ, только что родившійся, и тотъ слышитъ уже молитву церкви о Царѣ. Такимъ образомъ русскіе, можно сказать, родятся съ любовію къ Царю: любовь эта у насъ чувство, какъ бы врожденное намъ. И не переродятся въ Россіи Минины и Пожарскіе, доколѣ сыны ея пребудутъ сынами церкви православной.

Такъ она, никто другой, она, божественная, благодатная, она учитъ такъ любить Царя, какъ мы его любимъ.

Теперь дерзну съ словомъ моимъ, обратиться къ Тебѣ, благовѣрный Государь.

О, люби церковь православную! Мы и видимъ, что ты ее любишь; видимъ и не нарадуемся. Въ другое время Тебѣ кричимъ мы отъ радости, а видя Тебя молящагося въ церкви, мы отъ радости плачемъ. Да, церковь православная достойна любви. Любя ее, будешь въ любви у Бога и человѣковъ (Лук. 2, 52). Если въ комъ изъ насъ есть что добраго, святаго—всему этому церковь православная его научила: она доброму и святому только и учитъ.

Христе Іисусе, Сыне Божій! Возглаголи благая о церкви Твоей въ сердцѣ первороднаго сына возлюбленнаго нашего Монарха. Аминь.

КІЕВСКАЯ МИТРОПОЛІЯ ПО ОТДѢЛЕНІИ ЕЯ ОТЪ МОСКОВСКОЙ И ДО ПОДЧИНЕНІЯ МОСКОВСКОМУ ПАТРІАРХУ—ОТЪ 1472 до 1687 г.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ ОТЪ 1461 до 1595 г.

Лже-митрополитъ Григорій Болгаринъ 1458—1472.

Въ окончательномъ образованіи отдѣльной митрополіи кіевской принялъ самое дѣятельное участіе римскій папа. Не успѣвъ чрезъ флорентійскую унію привлечь всю церковь русскую къ подчиненію себѣ, онъ рѣшился ограничиться одною частію ея—церковію литовско-русскою, и, благосклонно принявъ Исидора, убѣжавшаго изъ Россіи, послалъ на его мѣсто на кіевскую митрополію Григорія. Этотъ лже-митрополитъ, родомъ Болгаринъ, бывшій архимандритомъ Димитріева монастыря въ Константинополѣ, и вывезенный въ Россію Исидоромъ, оставался ближайшимъ ученикомъ его; вмѣстѣ съ нимъ былъ на соборѣ флорентійскомъ, съ нимъ возвратился оттуда въ Россію, съ нимъ убѣжалъ изъ нея въ Римъ. Сего то Григорія избралъ папа Каллистъ III-й орудіемъ для продолженія флорентійскаго соединенія церкви русской съ латинскою. Но этотъ папа не успѣлъ довершить начатаго за смертію, послѣдовавшею 8 августа 1458 года. Уже преемникъ его папа Пій II-й (поставленный 18 того же мѣсяца) утвердилъ избраніе Григорія 1) и, безъ сомнѣнія, чтобы придать ему болѣе важности въ глазахъ православнаго на-

1) Утвердительная грамота напечатана въ прибавленіяхъ ко 2-й соф. лѣт.; въ полномъ сбраніи рус. лѣтописей Т. VI, стр. 319. Дана 11 сентября 1458 г.

рода русскаго,—не самъ рукоположилъ его въ санъ митрополита, но велѣлъ сдѣлать это надъ нимъ Григорію Маммѣ [2]), за привязанность къ уніи низложенному константинопольскому патріарху, проживавшему въ Римѣ. Снабдивъ новопоставленнаго митрополита грамотами отъ себя, отъ лжепатріарха Григорія Маммы, и отъ Исидора къ королю польскому и великому князю литовскому Казиміру IV, папа Пій отправилъ его въ Литву; поручалъ самому Казиміру озаботиться, чтобы Григорій могъ пользоваться правами митрополита безпрепятственно; отчислялъ въ управленіе его извѣстныя 9 епархій и предписывалъ не допускать въ предѣлахъ сей митрополіи никакихъ распоряженій митрополита московскаго Іоны, котораго называлъ „отщепенцомъ" [3]). Но успѣлъ ли Папа достигнуть чрезъ Григорія своихъ цѣлей въ югозападной Руси?

Казиміръ принялъ его радушно и чрезъ нарочныхъ пословъ: Якуба писаря и Ивашенца рекомендовалъ его великому князю московскому Василію Васильевичу „дабы принялъ его на митрополію, зане Іона митрополитъ престарѣлся уже." Но князь слова королева не принялъ, не принялъ и Григорія [4]). Такимъ образомъ на долю Григорія осталась только церковь литовско-руская; и онъ, поддерживаемый королемъ, весьма скоро по пріѣздѣ своемъ въ Литву „воздвигъ бурю и развращеніе на церковь Божію, и великій налогъ православному христіанству и злое

---

2) Но не самъ папа рукополагалъ его, и не въ 1442 году, какъ полагаютъ: писатель уніятскій Кульчинскій въ своемъ сочиненіи: Specimen Ecclesiae Ruthenicae pag. 213—а вслѣдъ за нимъ Полинодія и каталогъ кіевскихъ митролитовъ. Показаніе Кульчинскаго опровергаетъ другой уніятъ—Стебельскій (въ Chronologii rozdz. 1 стр. 47. въ примѣч. подъ лит. ч). Но и сей писатель (тамъ же на стр. 46) несправедливо относитъ посвященіе его къ 1457 г. Булла, посланная папою Казиміру по посвященіи и данная 1458 г. въ сентябрѣ, опровергаетъ показаніе Стебельскаго.

3) 2-я соф. лѣт. тамъ же стр. 167; Исторія госуд. росс. Карамз. Т. V, примѣч. 311 и 347.

4) Соф. времен. ч. 11, стр. 43; сн. Акт. Истор. Т. 1 № 62.

гоненіе 5);“ т. е. вѣроятно онъ потребовалъ отъ епископовъ и всего духовенства подчиненія себѣ и вмѣстѣ съ собою—папѣ. Надлежало теперь самому митрополиту Іонѣ поставить твердый оплотъ противъ навѣтовъ Григорія и поддержать единство митрополіи и православіе въ юго-западномъ краѣ Россіи, и онъ, узнавъ о навѣтахъ Григорія изъ писемъ и грамотъ литовскихъ епископовъ 6), еще въ концѣ того же 1458, или въ началѣ 1459, созвалъ въ Москву великороссійскихъ архіереевъ, которые дали торжественный обѣтъ повиноваться ему, а съ пришельцемъ Григоріемъ—„отступникомъ православныя христіанскія вѣры, отверженнымъ отъ святыя соборныя церкви, проклятымъ и развратникомъ,“ какъ они называли его—не имѣть никакого общенія 7), и къ тому же убѣждали литовскихъ своихъ собратій въ нарочитомъ посланіи къ нимъ 13 декабря 1459 8). Св. Іона и самъ писалъ нарочитыя посланія въ Литву ко всѣмъ литовскимъ епископамъ 9), къ князьмъ, сановникамъ и мірянамъ 10) и къ частнымъ лицамъ—епископамъ: смоленскому—Мисаилу, Черниговскому Евфимію и новгородскому Іонѣ 11), въ которыхъ убѣждалъ всѣхъ ихъ быть твердыми въ православіи и не сообщаться съ лже-митрополитомъ Григоріемъ; похвалялъ и благодарилъ тѣхъ, которые, не смотря на истому и нужду отъ Григорія, не отдѣляются отъ общенія съ нимъ и предлагалъ у себя убѣжище и безопасность всѣмъ тѣмъ, которыхъ стали бы принуждать къ повиновенію Григорію; и наконецъ отправилъ въ Литву двухъ игуменовъ: Сергіевскаго—Вассіана и Кирилловскаго Кассіана для наблюденій и укрѣпленія вѣрныхъ православію 12). Его по-

5) Дополненія къ Акт. Истор. Т. 1. № 13.
6) Тамъ же № 272, и Акт. Ист. Т. 1. № 65.
7) Акт. Истор. Т. 1. № 61.
8) Тамъ же № 272.
9) Тамъ же № 63.
10) Тамъ же № 66.
11) Тамъ же № 62, 65, 273.
12) Тамъ же № 45, слич. 65.

сланія и посланники ободрили епископовъ литовскихъ, которые также не признали Григорія въ санѣ митрополита и не подчинялись ему, сносясь по прежнему съ Іоною. Они сами извѣстили Іону о пришествіи въ Литву Григорія и навѣтахъ его 12); одинъ изъ нихъ даже просилъ у него позволенія перейти въ велико-россію отъ гоненій Григорія 14); другой прислалъ къ нему и къ собору русскихъ владыкъ повольную грамоту о непоколебимомъ исповѣданіи имъ православія и непризнаваніи лжемитрополита Григорія 15); третій (а можетъ быть это одинъ изъ тѣхъ же двухъ), епископъ черниговскій Евфимій, воспользовался приглашеніемъ московскаго первосвятителя и въ 1465 г., сказано въ лѣтописи „прибѣже на Москву, покиня свою епископію, и даша ему Суждаль, и Колугу и Торусу 16).“ Захарія же Копыстенскій нарочито доказывалъ въ своей Палинодіи, что „сего Григорія уніата за митрополита кіевскаго Россове не имѣли, и послушества ему жаднаго не отдавали 17);“ равно какъ и составитель каталога кіевскихъ митрополитовъ говоритъ, что, того уніата Григорія митрополита Кіевъ православный не вѣсть, и въ диптиху съ своими митрополитами не полагаетъ, а вмѣсто того Іону святаго по Исидорѣ отступникѣ митрополита пастыря своего вѣсть быти 18).“ Полученъ былъ отвѣтъ Іоною изъ Кіева отъ православныхъ князей, которые говорили, что „о своемъ православіи они смотрятъ о всемъ на Господа Бога и пречистую Его Богоматерь, и на своего господина въ благочестіи цвѣтущаго, православнаго великаго князя Василія Васильевича, а отцемъ себѣ и учителемъ держатъ

13) А каковы, сыну,—писалъ св. Іона смоленскому епископу Мисаилу, до насъ отъ тѣхъ странъ доходили грамоты съ списки, или которые грамоты къ намъ пришли отъ нашихъ дѣтей и сослужебниковъ епископовъ литовскія земли.... Тамъ же № 65 стр. 118.

14) Дополн. къ Акт. Истор. Т. 1. № 13.

15) Тамъ же № 12.

16) Лѣтоп. издан. 1784 г. стр, 261.

17) Ч. Т. разд. 11, артик. 1.

18) Моск. Любопыт. мѣсяцосл. 1776 г., стр. 87.

его господина Іону митрополита [19].“ Такимъ образомъ, не смотря на глубокую старость и тѣлесныя немощи, св. Іона твердостію и благоразуміемъ, до самой кончины своей (1461 г. марта 31) сохранилъ цѣлость и единство митрополіи „Кіевской и всея Русіи.“

Впрочемъ, такъ какъ Григорія поддерживала власть королевская, митрополитъ же московскій не могъ сдѣлать для православныхъ югозападныхъ ничего больше, кромѣ увѣщаній быть непоколебимыми въ православіи и вѣрности ему — Іонѣ, а между тѣмъ Григорій безъ сомнѣнія, употреблялъ мѣры принудительныя, чтобы отторгнуть ихъ отъ общенія съ Іоною: то неудивительно, что нѣкоторые епископы литовскіе, хотя, можетъ быть, съ стѣсненною совѣстію, вступили въ церковное общеніе съ Григоріемъ и служили съ нимъ [20]. За то ни одинъ изъ нихъ не обезславилъ себя предательствомъ истины, измѣною православію; ни объ одномъ изъ нихъ мы не знаемъ, кто бы, служа съ Григоріемъ по необходимости, изъявилъ покорность ему, и съ нимъ папѣ. Всѣ они устояли въ православіи, поборали по немъ, и не отдѣлялись отъ общенія съ патріархомъ цареградскимъ.—Что же касается до новгородцевъ, которые, по смерти своего архіепископа Іоны, при митрополитѣ московсвомъ Филиппѣ „послаша къ митрополиту Григорію латиннику, прося у него себѣ епископа“ [21]; то этого хотѣла не болѣе, какъ одна партія, враждебная восточной Россіи—„вѣчницы и крамольницы и суровіи человѣцы,“ какъ называетъ ихъ лѣтописецъ,—которая готова была получить епископа и отъ уніата, только бы прекратить всякое общеніе съ Москвою и независѣть отъ нея ни въ какомъ отношеніи. Однакожъ митрополитъ московскій Филиппъ 1-й не допустилъ этого, ру-

---

19) Акт. Истор. Т. 1. № 62.

20) Тамъ же № 63. »слышахомъ, яко нѣцыи тамо въ васъ пріобщаются ему и служатъ съ нимъ (Григоріемъ) писалъ св. Іона епископамъ литовскимъ.

21) Соф. времен. ч. 11, стр. 100, 101 и 115.

копоположивъ для нихъ, 1470 г., во епископа нѣкоего инока Ѳеофила, избраннаго другою партіею новгородцевъ [22]), и приславъ къ нимъ посланіе въ 1471 году съ убѣжденіемъ быть вѣрными православію и не вступать въ общеніе съ Григоріемъ [23]). Такимъ образомъ и по смерти Іоны лжемитрополитъ Григорій не успѣлъ подчинить себѣ церковь литовско-русскую и никого изъ епископовъ.

При такомъ расположеніи умовъ литовско-русскаго духовенства, Григорій могъ надѣяться развѣ на содѣйствіе власти великокняжеской. И точно эта власть „дѣйствуя въ видахъ папы, старалась оказать ему содѣйствіе. Еще въ 1443 году король польскій и великій князь литовскій Владиславъ III-й (Варнинскій), содѣйствуя видамъ флорентійской уніи, даровалъ всѣ права, какими пользовалось польское духовенство, православнымъ церквамъ и духовенству въ областяхъ русскихъ, присоединенныхъ къ Польшѣ, такъ, какъ бы они уже вступили въ давно желаемое соединеніе [24]). По смыслу закона выходило, что не вступившіе въ союзъ съ папою, какъ прежде не имѣли равныхъ правъ съ польскимъ духовенствомъ, такъ и впредъ не могутъ ими пользоваться. Съ другой стороны и въ литовскомъ княжествѣ Казиміръ IV, преемникъ Владислава, издалъ прямое запрещеніе строить новыя православныя церкви и возобновлять ветхія. Однакожъ и и само польско-литовское правительство должно было страшиться общихъ понудительныхъ мѣръ къ принятію уніи. Несогласія между Литвою и Польшею за предѣлы владѣній въ русскихъ областяхъ [25]), единовѣріе малой и бѣлой россіи съ великою, недавній союзъ всѣхъ русскихъ областей подъ управленіемъ одного митрополита православнаго, могущество и вліяніе русскихъ дворянскихъ православныхъ фамилій, возрастающее могущество мос-

---

22) Тамъ же стр. 100; сн. Акт. Истор. Т. 1. въ дополн. № 279.
23) Тамъ же № 281.
24) А. З. Р. Т. 1. № 42.
25) Зубрицкаго о червонной Руси 1845 г., стр. 379, 383 и друг.

ковскаго государства и виды Іоанна III на соединеніе всѣхъ русскихъ областей подъ одну державу 26),—все это удерживало Казиміра IV отъ раболѣпнаго выполненія папскихъ требованій относительно введенія уніи въ литовскую Русь. Такимъ образомъ Григорій и отъ правительства не могъ получить значительнаго пособія своимъ планамъ и православные чуждались его.

Онъ почувствовалъ невыгоду своего положенія, и, чтобы сблизиться съ своими подвластными, рѣшился просить благословенія и утвержденія себѣ въ санѣ митрополита у патріарха цареградскаго, которому православные оказывали послушаніе и полную зависимость. Патріархомъ тогда былъ Симеонъ Трапезундскій. Желая пріобрѣсть его расположеніе, Григорій отправилъ къ нему своего посланника Мануила съ дарами, и обѣщалъ еще болѣе золота, если патріархъ поможетъ ему пріобрѣсть подъ свое владычество и московскую митрополію. Но патріархъ указалъ посланнику на свое крайнее убожество, на бѣдственное состояніе церкви подъ турецкимъ владычествомъ, даровъ и обѣщаній не принялъ и не далъ благословенія незаконному пастырю 27).

Не успѣвъ сблизиться съ православными и чрезъ патріарха, Григорій долженъ былъ отказаться отъ мысли—подчинить себѣ литовско-русскую церковь. И мы дѣйствительно уже не находимъ никакихъ слѣдовъ его дѣятельности въ пользу уніи. Видно онъ, вспомоществуемый вещественными средствами отъ польскаго правительства, доживалъ свой вѣкъ большею частію при дворѣ короля польскаго, въ Литвѣ, а можетъ быть и въ Новгородкѣ литовскомъ, въ

---

26) Іоаннъ говорилъ посламъ короля польскаго: »не тѣ одни городы и волости русскіе, которые нынѣ за нами,—наша отчина; и вся русская земля, съ Божіею волею, изъ старины, отъ нашихъ прародителей—наша отчина.« А. З. Р. Т. 1. стр. 280.

27) Это мы знаемъ изъ грамоты В. К. Іоанна Васильевича въ Новгородъ, а къ нему писалъ Іосифъ митр. Кесаріи палестинской. Акт. Археогр. Експ. Т. 1. № 80.

которомъ и умеръ въ 1472 г. 28). Православные во всѣ эти годы, по смерти св. Іоны 1461 г., продолжали управляться сами собою, въ ожиданіи смерти Григорія. А можно думать, что главою литовско-русскаго духовенства оставался во все это время Мисаилъ, епископъ смоленскій; потому что еще митрополитъ Іона въ посланіи своемъ къ нему 1458 г. поручалъ ему имѣть великое смотрѣніе о томъ великомъ дѣлѣ,—т. е., чтобы православные не сообщались съ Григоріемъ 29).

Такимъ образомъ напрасно іезуиты и уніаты хвалятся, будто унія русской церкви съ римскою, обновленная на флорентійскомъ соборѣ Исидоромъ, была продолжена Григоріемъ; будто Григорія охотно приняли Казиміръ и оба княжества литовское и русское, и будто вмѣстѣ съ Григоріемъ признавала власть папы надъ собою вся церковь русская, югозападная 30). Справедливо въ показаніяхъ ихъ только то, что Казиміръ принялъ его охотно, содержалъ въ чести, и покровительствовалъ ему. Но ложно то, будто Григорій поддержалъ и продолжилъ унію русской церкви съ римскою. Мы видѣли, что никто изъ православныхъ не признавалъ его митрополитомъ, никто не подчинялся ему, и только нѣкоторые, уступая необходимости, иногда служили съ нимъ. Слѣд. и унія юго-западной русской церкви съ римскою не существовала; ея держался одинъ Григорій, а кромѣ его—никто изъ православныхъ литовско-русскихъ.

Такимъ образомъ попытка папы чрезъ Григорія подчинить себѣ кіевскую митрополію не принесла желанныхъ имъ плодовъ.

Митрополитъ кіевскій Мисаилъ 1474—1477.

По смерти Григорія еще два года литовско-русская церковь сиротствовала безъ верховной главы—православ-

28) Псков. 1. Лѣт. въ полн. собр. лѣт. Т. IV, стр. 246.
29) Акт. Истор. Т. 1. № 62. стр. 112.
30) Kulesz.—Wiara prawosławna kar. 174. Kulczyński—specimen Ecclesiae Ruthenicae pag. 212, 213; Stebelski—Chronologii rozdział 1, kar. 46—50.

наго митрополита. Король польскій и великій князь литовскій Казиміръ, вѣроятно увидѣвъ безуспѣшность склонить русское духовенство къ подчиненію присылаемымъ отъ ребра папскаго, уже не отнесся къ Папѣ съ требованіемъ новаго митрополита, хотя не думалъ о возвращеніи митрополіи кіевской и къ единству всероссійской. Православные епископы литовско-русскіе дождались такимъ образомъ благопріятнаго случая, и въ 1474 году возложили управленіе кіевскою митрополіею на Мисаила, епископа смоленскаго. Этотъ первосвятитель происходилъ изъ знатнаго и богатаго рода древнихъ русскихъ князей Друцкихъ—Соколинскихъ 31).—Въ 1454 г. онъ дѣлается извѣстнымъ исторіи по сношеніямъ съ нимъ митрополита московскаго Іоны, и является на чредѣ служенія церкви въ санѣ епископа смоленскаго, въ который рукоположилъ его первосвятитель московскій 32). Въ 1456 г. онъ, еще будучи владыкою смоленскимъ, пріѣзжалъ въ Москву, для принятія св. иконы Божіей Матери, которая и была отпущена съ нимъ 33). Въ 1474 г. онъ принялъ управленіе всею митрополіею кіевскою. Но неизвѣстно, кѣмъ, гдѣ и когда именно онъ посвященъ въ митрополита. Хотя палинодія, а за нею каталогъ митрополитовъ 34), приписываютъ посвященіе его Симеону Трапезундскому; но тогда, говоритъ преосвященный Евгеній 35), въ Константинополь, занятый турками, русскіе митрополиты для посвященія

---

31) А. З. Р. Т. III, № 101; Т. IV, примѣч. 91-е, а не какихъ-то небывалыхъ Пеструцкихъ, или Петрускихъ, какъ называетъ ихъ Стебельскій (Chronol. rozdz. 1 kar. 50); а вслѣдъ за нимъ авторъ описанія Кіево-Соф. собора на стр. 111. Несѣцкій (въ сочиненіи Korona Polska Том. 1 стр. 90) неправильно называетъ его Мисаиломъ Рагозою.

32) Акт. Истор. Т. 1. № 52 и 61 въ выноскѣ стр. 109. Въ истор. росс. іерархіи Т. 1. стр. 162 Мисаилъ неправильно названъ Михаиломъ, и время посвященія его отнесено къ 1456 г.

33) Руск. времен. подъ 1456 г.

34) Палинод. ч. III, разд. 11, артик. 1; катал. Митрополитовъ въ любопытн. мѣсяц. 1776 г. стр. 89.

35) Опис. Кіево-Соф. собора стр. 111.

уже не ходили, а только чрезъ пословъ своихъ испрашивали у нихъ благословенія.

Отличительныя черты характера и дѣятельности этого святителя суть: ревность о православіи и любовь къ устроенію и обогащенію храмовъ Божіихъ. За ревность о православіи похвалялъ его митрополитъ московскій св. Іона въ 1458 году, по извѣстному случаю: „а что сыну, по своему святительскому долгу, писалъ къ нему митрополитъ Іона, побораешь и стоишь за православіе; и вѣрую Христу моему Владыцѣ, чтоже не далече будешь небеснаго и безконечнаго его царствія,“ и поручалъ ему имѣть великое смотрѣніе о томъ, чтобы и прочіе епископы въ отношеніи къ Григорію вели себя также 36). Примѣчательный памятникъ благочестія оставилъ онъ по себѣ, устроивъ въ Череи (въ оршанскомъ уѣздѣ могилевской губерніи) монастырь во имя святой Троицы, на который записалъ все свое родовое имѣніе, доставшееся ему по раздѣлу съ братьями. Мать его, инокиня Агаѳія, братья и родственники содѣйствовали ему въ этомъ, записавъ на новоустроенный монастырь значительныя части изъ своихъ имѣній 37). Видно, что весь родъ князей Друцкихъ—Соколинскихъ проникнутъ былъ духомъ благочестія! Такой-то ревностный и благочестивый архипастырь управлялъ кіевскою митрополіею только 4 года до 1477 г., въ которомъ умеръ, правивъ предъ тѣмъ епархіею смоленскою 20 лѣтъ.

О дѣятельности его во время управленія митрополіею мы ничего не знаемъ, по недостатку памятниковъ. Но писатели уніатскіе, стараясь во чтобы то ни стало доказать непрерывность уніи русской церкви съ римскою, по крайней мѣрѣ съ флорентійскаго собора расказываютъ о Мисаилѣ 38), будто онъ въ 1476 г., отправлялъ нарочитое посольство въ Римъ, отъ имени всей Руси съ посланіемъ

---

36) Акт. Истор. Т. 1. № 62. стр. 112.

37) А. З. Р. Т. III. № 101 и примѣч. 63.

38) Kulczyński spec. Eccles Ruth. pag 214, 215; Stebelski—Chronol. rozdz. 1 kar. 50, 51; Kulesz—wiara prawosł. kar. 183.

къ папѣ Сиксту IV, въ которомъ признавалъ его за намѣстника Христова, преемника Петра и за верховную главу каѳолической церкви, и просилъ прислать пословъ для соглашенія нѣкоторыхъ разностей въ обрядахъ римской церкви и греческой. Послами были: Яковъ, писарь великаго князя литовскаго и Янъ Солтанъ, подскарбій. Въ посланіи подписались по Мисаилѣ: Іоаннъ, архимандритъ виленскій, князья Михаилъ и Ѳеодоръ, родственники короля Казиміра, Янъ Ходкевичъ, великій гетманъ и маршалъ великаго княжества литовскаго, Димитрій, князь вяземскій и множество другихъ лицъ какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ.—Но Захарія Копыстенскій прямо называетъ посольство и посланіе подложными, и говоритъ, что эта выдумка уніатовъ уже опровергнута православными 39). И точно это—выдумка уніата Ипатія Поцѣя, и вотъ какъ она изобрѣтена имъ. 1605 г. въ іюнѣ Ипатій Поцѣй, въ бытность свою въ Вильнѣ, пришелъ въ виленскую ратушу и показалъ „книгу знайденную имъ въ церкви Кревской, старосвѣтскимъ письмомъ уставнымъ словенскимъ языкомъ писанную, и интролигованную (переплетенную), вельми старую, въ которой есть написанъ осмый соборъ флорентійскій, и листъ до святѣйшаго отца папы римскаго Сикста IV, писанный отъ митрополита кіевскаго Мисаила и отъ прочихъ,“ и объявилъ, что желаетъ напечатать ее по словенски и по польски. Но чтобы кто нибудь изъ противниковъ въ послѣдствіи не сказалъ, что сочиненіе напечатано „не съ тоѣ помѣненоѣ вельми старое книги, але зъ новыхъ якихъ екземпляровъ,“ онъ потребовалъ, чтобы на найденной рукописи подписались бурмистры.—Странное желаніе! Если старая книга найдена въ Кревской церкви, то нужно было, чтобы на ней подписались священно-служители этой церкви, и тѣ, при коихъ она найдена, а не виленскіе бурмистры. Какъ послѣдніе могли знать о томъ, что она точно найдена тамъ, и будетъ напечатано именно то, что написано въ книгѣ

---

39) Палинод. ч. III, разд. 11, артор. 1.

„вельми старой". Но видно въ то время были не слишкомъ разборчивы въ доказательствахъ, лишь бы въ пользу унiи. Впрочемъ такой грубый подлогъ не укрылся отъ современниковъ, болѣе дальновидныхъ. Тогда же современный сочинитель исторiи унiи въ своей Перестрогѣ 40) такъ изобличилъ эту выдумку унiатовъ: „книги змышляютъ (унiаты) пишучи подъ датою старою, письмомъ старымъ, якобы колись тая згода трвати мѣла, (какъ будто когда оное согласiе на унiю существовало): але присмотрись пильно въ самую рѣчь, и знайдешь, же хоть такiя письма старые змышляютъ, але рѣчь вся Потѣева, якъ бы усты самъ мовилъ; притомъ знайдешь слова вѣка теперешнего людьми уживаемыя (употребляемыя), которыхъ старые предки нашѣ не уживали." Но унiаты не хотѣли присматриваться пильно въ эту рѣчь, а схватились за нее со всею радостiю, и стали повторять одинъ за другимъ, будтобы митрополитъ Мисаилъ точно признавалъ главенство папы. Кромѣ этого Мелетiй Смотрицкiй, писавшiй спустя пять лѣтъ послѣ обнародованiя этого листа Поцѣемъ, прямо называетъ его выдумкою Поцѣя 41). А Захарiя Копыстенскiй въ своей Полинодiи 42) возражаетъ: если кiевляне долгое время не хотѣли принять къ себѣ гражданскаго правителя Гаштольда (въ 1471 г.) по той причинѣ, что онъ былъ латинской вѣры: то какъ могли они въ тоже время признавать своимъ митрополитомъ латинянина?— Еще нелѣпѣе разсказъ Кулѣша объ обращенiи Мисаила къ папѣ. Онъ говоритъ, что Мисаилъ—смотря на безчисленныя чудеса, совершавшiяся при гробѣ св. Казимiра 43), видя, что при немъ не только исцѣлялись различные больные, но и воскресали мертвые, вмѣстѣ съ духовенствомъ

40) А. З. Р. Т. IV, № 149, стр. 229.

41) Въ своемъ сочиненiи Θρῆνος изд. на польск. язык. въ 1610 году лист. 67 и 68.

42) Ч. III. разд 11 артик. 1.

43 Этотъ Казимiръ былъ сынъ короля Казимiра IV, и отличался ревностiю къ распространенiю латинской вѣры въ Литвѣ, за что латиняне причислили его къ святымъ.

русскимъ осудилъ схизму, то есть, православную вѣру. Нелѣпость такой сказки легко опровергнуть уже однимъ тѣмъ, что этотъ св. Казиміръ умеръ въ 1483 году какъ говоритъ жизнеописатель его 44), а митрополитъ Мисаилъ скончался 1477 году.

Во время управленія митрополіею Мисаила явился было въ предѣлахъ литовскихъ другой митрополитъ, поставленный въ Константинополѣ изъ тверитянъ Спиридонъ 45). Но поелику онъ былъ поставленъ по волѣ Султана безъ вѣдома короля Польскаго и великаго князя литовскаго, и не по избранію митрополіи кіевской: то и не былъ принятъ православными, а королемъ былъ задержанъ и посаженъ въ темницу 46). Въ послѣдствіи, успѣвъ освободиться, прибылъ онъ въ Россію; но и здѣсь подвергся заточенію 47).

Митрополитъ Симеонъ 1477—1488

Преемникомъ Мисаила на каѳедрѣ митрополіи кіевской съ 1477 года является *Симеонъ*, неизвѣстно изъ какого рода происходившій, и какъ до степени митрополита возвысившійся. Захарія Копыстенскій говоритъ, что до его времени сохранился въ лаврѣ печерской листъ, или посланіе константинопольскаго патріарха Максима философа къ сему митрополиту, въ которомъ онъ преподаетъ ему благословеніе, упоминаетъ объ отправленныхъ къ нему двухъ епископахъ греческихъ Нифонтѣ и Ѳеодоритѣ и извѣщаетъ о чудесно совершившемся въ Константинополѣ

---

44) Act. SS. Martii. T. 1. d. 4. pag. 349.

45) Лѣт. изд. 1784 г. стр. 286 упоминаетъ о семъ подъ 1476 г.

46) Соф. 2 лѣт. въ полн. собр. русск. лѣт. Т. VI. стр. 233. Въ 1482 г.

47) Живя въ Ѳерапонтовѣ монастырѣ, онъ занимался составленіемъ житія преподобнаго Зосимы и Савватія соловецкихъ (въ 1493 г.), гдѣ и упоминаетъ о своемъ заточеніи. Смотр. Библіогр. розысканія въ Москвит. 1846 г. Т. 6. стр. 184.

разрѣшеніи отъ клятвы одной умершей жены 48). Объ этомъ митрополитѣ и уніаты говорятъ только, что онъ безъ сомнѣнія шелъ по слѣдамъ своего предшественника," но не могутъ представить ни одного факта въ доказательство покорности его папѣ 49). А одинъ изъ нихъ (Кулѣшъ) говоритъ, что неизвѣстно, какой онъ былъ вѣры 50). Кончину его нѣкоторые (Захарія Копыстенскій, составитель каталога кіевскихъ митрополитовъ, Кулѣшъ, Кульчинскій и Стебельскій) полагаютъ въ 1482 году; но современная лѣтопись 51) относитъ ее къ 1488 году. Такимъ образомъ время правленія Симеона митрополіею ограничивается 11-ю годами.

---

48) Палинодія ч III. разд. 11. артик. 1. Посланіе относится къ 1481 году. Извѣстно (изъ Turcograec. L. 1 pag 27), что патріарху Максиму вопросъ о тѣлахъ умершихъ подъ клятвою былъ предлагаемъ самимъ султаномъ.

49) Specim Eccles. Ruthen. pag. 215; Chronol. rozdz. 1. kar. 59, 60

50) Wiar. prawosl. kar. 183.

51) Кіевск. въ супральск. рукоп. изд. 1836 г. стр. 139.

(Продолженіе будетъ).

О ПЕРВОНАЧАЛЬНОМЪ ОБУЧЕНІИ ПИСАТЬ.

Еще недавно, чуть ли не повсемѣстный способъ обученія письму былъ таковъ. Когда дитя обучится уже порядочно читать — и по складамъ, и по толкамъ, и такъ, не переводя духу, на цѣлый пунктъ: обыкновеннѣе тогда только давали ему въ руки перо—заучивали писать. При этомъ дается мальчику бумага съ широко налиневанными одна отъ другой линіями для письма буквъ между узкими пропусками. Мальчика прямо сажаютъ выводить по этимъ широкимъ промежуткамъ большія буквы алфавита: (смотр. фиг. 1.). Ученикъ не умѣетъ еще взяться за перо, а ему говорятъ: вотъ тебѣ образецъ—пропись, или одна, двѣ буквы на первой строкѣ той же страницы,—вотъ съ этого образца и списывай,—такъ вотъ и такъ выдѣлывай, какъ тутъ—гдѣ тонко, гдѣ толще, гдѣ закорючки... И срисовываетъ ученикъ цѣлые недѣли эту мудреную азбуку. Еще хорошо для него, если попадется пропись простая, безъ особенныхъ закорючекъ,—но бѣда, если вышла она изъ подъ пера какого нибудь размашистаго писаки. Чертитъ ученикъ, какъ съумѣетъ. Иногда впрочемъ учитель и самъ нѣсколько времени водитъ за руку мало понятливыхъ учениковъ, или же предварительно очерчиваетъ нѣсколько буквъ карандашомъ. Но это небольшая подмога. Ученикъ только машинально водитъ чернильнымъ перомъ; а за тѣмъ опять таже скучная вереница разныхъ каракулекъ—и кривыхъ, и косыхъ и прямыхъ.—Какъ охочи ни бываютъ ученики въ началѣ, но, не смотря на всѣ требованія и старанія учителя, при такой общей методѣ, скоро ослабѣваютъ въ своемъ усердіи выучиться писать. Въ нихъ скоро поселяется даже отвращеніе отъ письма, положительная лѣность. И вмѣсто того, чтобъ обучиться писать въ

2, 3 мѣсяца, въ это время, при самомъ усидчивомъ трудѣ, едва успѣваютъ выписать одинъ только алфавитъ большихъ буквъ, — а тамъ еще есть маленькія буквы, и еще сколько трудовъ за складами. Всякій знаетъ, да и собственнымъ опытомъ многимъ изъ насъ довелось дознать, какъ неудобенъ и даже мучителенъ этотъ способъ обученія. И теперь помнится, какъ онъ былъ горекъ,—и главное—мало приспособленъ къ малоразвитому положенію ученика. Помнится, мнѣ очень хотѣлось скорѣе выучиться писать. И я усильно докучалъ своимъ воспитателямъ, чтобъ они начали со мной письмо. Бойко уже читалъ я всякую книгу, а писать—еще не писалъ ничего. Такъ вотъ и просилъ, да и напросилъ. Насилу-то, насилу одолѣлъ я это письмо. А все зависѣло именно отъ способа обученія письму. Въ послѣдствіи, уже сталъ извѣстенъ болѣе лучшій способъ, котораго воспитатели мои конечно тогда не знали, живя въ деревнѣ.

Теперь извѣстенъ способъ, болѣе упрощенный и болѣе понятный для мальчиковъ.

Чтобы обучать письму, нѣтъ нужды ждать, пока-то ученикъ выучится бѣгло читать. Теперь уже и самое первоначальное изученіе буквъ идетъ вмѣстѣ съ своего рода письмомъ. Преподаватель напр. воскресной школы, показывая хоть букву А на картонкѣ нѣсколькимъ ученикамъ, тутъ же чертитъ мѣломъ на doскѣ А и говоритъ: вотъ это *а*, дѣти, называя А, вмѣстѣ съ тѣмъ и сами чертятъ каждый у себя карандашикомъ на бумажкѣ такую же фигуру.—Подготовка къ письму можетъ начаться даже и до знакомства съ печатными буквами; а чрезъ нѣсколько уроковъ азбучныхъ уже можетъ быть, смотря по способности ученика, и прямое обученіе собственно письму. Извѣстно, всѣ дѣти очень любятъ чертить, чтобы то ни было, выводить какія либо фигурки. Этимъ проявленіемъ природной способности и нужно пользоваться, когда дитя мало мало поосмыслится, особенно на 5, 6 году. Очень не мѣшаетъ еще тутъ подставить ему аспидную доску съ начерченными на ней квадратиками—клѣтками; или

чтобъ не образовался отъ черченія на твердой доскѣ тяжелый почеркъ,—лучше дать тетрадь съ такими же, клѣтчато-разрисованными, страницами. Въ руку дать карандашъ, а не перо. Перомъ еще рано владѣть непривычной рукѣ, да и не будетъ пачканья безъ пользы. Карандашъ долженъ быть не слишкомъ мягкій и не слишкомъ твердый, лучшій, кажется: Faber № 2. По этимъ клѣточкамъ пусть и начнутся первыя упражненія—обычное черченіе у малютокъ палочекъ, крестиковъ, треугольниковъ, что кому изъ нихъ угодно (См. фиг. 2). Тутъ рука значительно можетъ утвердиться, а глазъ поприсмотрѣться. Палочки будутъ не какъ зря—и кривыя и косыя, а приспособленныя уже къ положенію квадратиковъ. Несообразность прямо бросится въ глаза и самому дитяти: и оно всегда можетъ скоро исправить ее въ тѣсной клѣточкѣ квадратика. При этомъ, съ самаго начала нужно обращать вниманіе на правильное держаніе карандаша. Потомъ, когда рука молодого писаки уже попріобыкнетъ нѣсколько, *понатвердится,* можно перейти и къ первымъ упражненіямъ въ письмѣ собственно.

Дѣло это нужно начинать не съ большихъ буквъ, а съ буквъ малаго формата, строчныхъ. Эти буквы и проще, и ихъ лучше можетъ выполнить дитя, что весьма важно, особенно на первыхъ порахъ. Начинать такъ, уже давно принято и введено большинствомъ. Но разные разно ведутъ и это дѣло. Одни въ послѣдовательномъ порядкѣ самаго алфавита: (см. фиг. 3). Другіе въ такомъ порядкѣ, какъ буквы могутъ быть произведены одна изъ другой, восходя постепенно отъ простѣйшаго къ болѣе сложному, отъ легкаго къ трудному (см. фиг. 4). Но много возни для мальчика и въ этомъ способѣ; не малаго и долгаго труда стоитъ выводить и эти палочки безъ особеннаго къ тому пособія, особенно когда мальчикъ прямо берется за перо, не навыкнувши держать его правильно, и не натвердивши нисколько руки. Многія буквы довольно трудны и сложны (см. фиг. 5), и написать ихъ правильно, вездѣ соразмѣрно—стоитъ таки порядочнаго навыка и труда. Иные разлагаютъ буквы на составныя, болѣе общія

всѣмъ буквамъ, части (см. фиг. 5), и упражняютъ прежде всего учениковъ въ черченіи этихъ основныхъ формъ до тѣхъ поръ, пока ученики не пріобрѣтутъ достаточнаго умѣнья, чтобы воспроизводить по нимъ и болѣе сложныя формы цѣлыхъ буквъ. Какъ ни облегчено повидимому этимъ дѣло обученія, но и тутъ, безъ поддержки, обученіе мало чѣмъ улучшено предъ методою других. Знаемъ одного учителя, который велъ дѣло исключительно этимъ способомъ. Ученики его цѣлые полгода писали эту, собственно говоря, пустую вещь. Напишутъ и порядочно (см. фиг. 7), да все какъ-то одно къ другому косо, одинъ разъ хорошо, а въ другой плохо. А онъ все настаивалъ: пусть сперва напишутъ хорошо это основное; но дѣло шло малоуспѣшно.

Трудно мальчику выполнить всѣ условія письма: всегда правильно держать перо и правильно водить имъ, соблюсти равную вышину, равную ширину, равное разстояніе, одинаковое положеніе и направленіе различно сопоставленныхъ буквъ. А все это необходимыя условія, которыхъ нельзя никакъ упускать изъ виду, чтобъ достигнуть вѣрныхъ удовлетворительныхъ результатовъ. Выполненіе ихъ должно начаться съ первыхъ же уроковъ. Иначе неправильность войдетъ въ привычку, и молодой писака едва ли избѣжитъ того разнокалибернаго строя письма, какой въ большомъ количествѣ видится у насъ вездѣ.

Весь секретъ въ томъ. Давать мальчику для первоначальнаго письма тетрадь не съ одними только двумя горизонтальными линіями, между которыми должны писаться буквы (см. фиг. 8), а тутъ же должны быть помѣщены и линіи для надстрочныхъ и подстрочныхъ буквъ (см. фиг. 9), и еще—и это главное — *косыя линіи*, опредѣляющія наклонность и равномѣрное разстояніе буквъ. Имѣя при себѣ такъ именно разлиневанную бумагу, ученикъ прямо ясно видитъ и вышину, и ширину, и наклонность и равномѣрность разстоянія, въ какомъ должны быть буквы (см. фиг. 10). Съ перваго раза онъ пріучается къ точной, тщательной и внимательной работѣ. При сѣткѣ тотчасъ видится всякая, даже малѣйшая неправильность, и каждый

видитъ какъ ее исправить. Напр. вмѣсто прямой буквы (см. фиг. 11), ученикъ сдѣлалъ чуть согнутую (см. фиг. 12); прямая линія (см. фиг. 13) тотчасъ даётъ замѣтить уклоненіе; ученикъ тотчасъ исправляетъ и безъ учителя, самъ.— Очевидно, сѣтка нужна только для первоначальнаго дѣла. Какъ только глазъ ученика свыкнется съ пространственными отношеніями, рука пріобыкнетъ къ твердому свободному письму, изъ сѣтки мало по малу исключаются эти косыя линіи, опредѣляющія наклонность и разстояніе буквенныхъ чертъ. Она рѣдѣетъ, рѣдѣетъ (см. фиг. 14), и совсѣмъ уже наконецъ изчезаетъ, какъ ненужная, а затѣмъ исчезаютъ и другія линіи верхнія и нижнія.

Съ помощію сѣтки и самому учителю гораздо легче объяснить различныя формы буквъ. Самому маленькому ребенку нетрудно уже показать со всею точностію, въ какомъ мѣстѣ должно приставить перо, куда и какъ проводить черту, гдѣ загнуть ее и т. д. Словомъ, помощію сѣтки ученикъ можетъ быть, скорѣе и вѣрнѣе всего, доведенъ до яснаго пониманія всѣхъ условій письма, и всѣ эти условія могутъ быть объяснены самымъ нагляднымъ образомъ и тутъ же видны и на дѣлѣ.

Важно при этомъ и то еще, что письменные органы (рука—кисть—пальцы) съ самаго начала пріучаются къ необходимымъ для хорошаго писанія, строго правильнымъ, движеніямъ. А отъ сознанія, что именно тàкъ пишется, рука идетъ свободнѣе и больше и больше крѣпнетъ.

Первый приступъ къ дѣлу должно сдѣлать какъ можно легче и пріятнѣе для ученика. Легкимъ дѣло покажется, когда не потребуютъ отъ него сразу слишкомъ напряженнаго и многосторонняго вниманія. Можно кажется принять за послѣдовательное письмо производный порядокъ буквъ. Сперва выводить хоть простую палку по косой линіи сѣтки (см. фиг. 15 и 16), восходя отъ легчайшаго къ болѣе трудному,—при чемъ и самое трудное становится уже легкимъ. Большія буквы должны слѣдовать уже за маленькими и тоже требуютъ сѣтки.—Дитяти пріятно будетъ, когда оно замѣтитъ, что занимается не безъ успѣха. И самый, такъ сказать, безталантливый ученикъ можетъ заинтересоваться

и самый лѣнтяй—заохотиться, и достигнуть въ непродолжительное время самыхъ удовлетворительныхъ результатовъ. Такой способъ предложенъ между прочимъ г. Паульсономъ въ голой формѣ, въ „книгѣ для чтенія и практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ,“ выраженъ и въ журналѣ „учитель.“

Фиг. 1.

Фиг. 4.

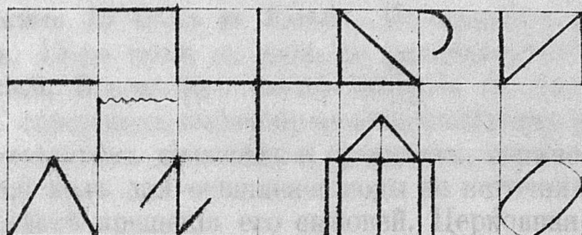
Фиг. 5.

Фиг. 3.

Фиг. 6.

Фиг. 7.

Фиг. 2.



Фиг. 8.

Фиг. 10.

Фиг. 12.

Фиг. 9.

Фиг. 13.

Фиг. 15.

Фиг. 11.

Фиг. 16.

Фиг. 14.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— *Торжество 15 іюля въ Кіевѣ.* По примѣру прежнихъ годовъ, 15-го іюля, въ день св. равноапостольнаго, великаго князя, Владиміра, послѣ литургіи въ Десятинной церкви, совершенъ высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ, торжественный крестный ходъ для освященія воды на источникѣ св. Владиміра, мѣстѣ крещенія его сыновей. Церковная процесія отъ михайловскаго монастыря спустилась къ монументу св. Владиміра, стоящему на высокой терассѣ этой горы, въ виду Крещатика, Днѣпра и всего Подола; съ высоты этой Архипастырь осѣнилъ св. крестомъ безчисленный народъ, стоявшій огромными массами по александровскому спуску, набережной, по живописнымъ горамъ и удольямъ несравненной мѣстности, и многочисленное войско, разставленное шпалерами по пути церковнаго шествія. Встрѣченная у памятника взводами кадетъ и воспитанниками военнаго училища, церковная процессія на Александровскомъ спускѣ соединилась съ причтами Подольскихъ, Печерскихъ церквей и Кіевопечерской Лавры, а войска кавалерійскія и пѣхотныя отдали честь, музыка играла гимнъ „коль славенъ Господь.“ По освященіи воды, церковная процессія, съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ и участвовавшимъ въ ней преосвященнымъ епископомъ Александромъ, чрезъ крещатицкую улицу возвратилась на Софійскую площадь, обставленную 8-ю тысячнымъ войскомъ изъ кавалерійскихъ, казачьихъ и пѣхотныхъ полковъ, саперной бригады и артилеріи, и здѣсь въ виду древней святыни нашей, на мѣстѣ славной битвы Ярослава I-го съ Печенѣгами, происходила раздача нижнимъ воинскимъ чинамъ знаковъ отличія воен-

наго ордена св. великомученика Георгія, тезоименитаго великому князю Ярославу (во св. крещеніи Георгію), а крестьянамъ серебренныхъ медалей на георгіевской лентѣ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ имъ за подвиги, мужество и храбрость въ дѣлахъ съ польскими мятежниками при усмиреніи бывшаго въ краѣ мятежа. Георгіевскіе кресты и медали возлагались его высокопревосходительствомъ, командующимъ войсками кіевскаго военнаго округа, г. кіевскимъ военнымъ, подольскимъ и волынскимъ генералъ-губернаторомъ, генералъ адютантомъ Н. Н. Анненковымъ; удостоившіеся знака отличія послѣ сего принимали благословеніе высокопреосвященнаго митрополита. По окончаніи раздачи, было пропѣто многолѣтіе Государю Императору, всему царствующему Дому и христолюбивому, всероссійскому, побѣдоносному воинству, при колокольномъ звонѣ Софійскомъ и Михайловскомъ. Когда потомъ наши герои проходили по площади, войска, по командѣ, взяли на караулъ и прокричали громкое „ура," которое еще болѣе было усилено криками безчисленнаго народа, покрывавшаго площадь и всѣ сосѣднія зданія.—По окончаніи торжества, вновь пожалованные кавалеры и медалисты-крестьяне отправились на дворъ штаба войскъ кіевскаго военнаго округа, гдѣ для нихъ было приготовлено приличное угощеніе. Заносимъ на страницы нашего епархіальнаго журнала имена крестьянъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ кіевской епархіи, удостоившихся серебрянныхъ медалей на георгіевской лентѣ.

— *Таращанскаго уѣзда*: села Луки, временно-обязанные крестьяне: Іосифъ *Коваленко* получилъ медаль за то, что провелъ войска, гдѣ скрывалось въ лѣсу 200 мятежниковъ и участвовалъ въ дѣлѣ.

Григорій *Коржъ* взялъ въ плѣнъ 2 мятежниковъ и разбилъ съ товарищами шайку ихъ изъ 25 человѣкъ.

Отставной унтеръ-офицеръ Игнатъ *Шостакъ* лично участвовалъ въ дѣлѣ при разбитіи мятежниковъ.

Деревни Кривой, отставной фейерверкеръ Павелъ *Коломіецъ*, начальствуя надъ партіею крестьянъ, преслѣ-

довалъ мятежниковъ вмѣстѣ съ войсками, отбилъ ихъ обозъ, при чемъ раненъ пулею въ лицо на вылетъ.

Деревни Черновицы, отставной унтеръ-офицеръ Василій *Кърсановъ*, преслѣдуя шайку мятежниковъ, раненъ ружейною пулею въ правый бокъ.

Васильковскаго уѣзда: Гребенской волости, с. Гребенокъ, старшина Иванъ *Шадура* предводительствовалъ крестьянами при преслѣдованіи и разбитіи мятежниковъ.

Сотскій села Гребенокъ, Марко *Желяхъ* участвовалъ вмѣстѣ съ гребенскими крестьянами, при преслѣдованіи и разбитіи мятежниковъ.

Сотскій с. Житнихъ горъ Петръ *Скуратъ* съ отличною храбростію дрался съ мятежниками, при чемъ раненъ ружейною пулею въ ладонь на вылетъ.

Временно - обязанные крестьяне: с. Янковки Семенъ *Примакъ* преслѣдовалъ Розальевскую шайку, причемъ легко раненъ.

Села Езерной, Алексѣй *Богачь*, при преслѣдованіи мятежниковъ, находился впереди всѣхъ крестьянъ, подавая собой примѣръ храбрости.

Села Янковки, Иванъ *Шамота* преслѣдовалъ мятежниковъ съ самоотверженіемъ, причемъ легко раненъ.

Села Ружокъ, однодворецъ Григорій *Гомбаровскій* не допустилъ принятія крестьянами отъ мятежниковъ грамоты, съ которыми сражался, причемъ раненъ въ руку ружейною пулею.

Кіевскаго уѣзда: селькій старшина Петропавловскаго общества Владиміръ *Костенко* собралъ крестьянъ для разбитія мятежниковъ и, встрѣтя козаковъ, содѣйствовалъ имъ съ крестьянами къ разбитію мятежнической шайки.

Староста с. Бѣличъ Степанъ *Фузикъ*, замѣтя мятежниковъ, собралъ крестьянъ, съ которыми, при помощи козаковъ, разбилъ мятежническую шайку.

Староста той же деревни Кириллъ *Бова* храбро преслѣдовалъ мятежниковъ, подавая собою примѣръ неустрашимости.

Сотскій Петропавловской Борщаговки Якимъ *Гоевенко*

съ самоотверженіемъ лично содѣйствовалъ къ разбитію мятежниковъ.

Села Мировки крестьянинъ Григорій *Канониръ* храбро преслѣдовалъ мятежниковъ, съ которыми дрался, подавая собою примѣръ прочимъ.

— *Въ чемъ главнѣйшая нужда нашего духовенства, и какъ ей помочь?* Въ полученныхъ редакціей статьяхъ о матеріальномъ улучшеніи быта духовенства, два изъ священниковъ нашей епархіи коснулись статьи расходовъ, главнымъ образомъ эксплуатирующей благосостояніе сельскаго священника, именно воспитанія дѣтей въ училищѣ, на которое священники губернскаго города и священники сельскіе употребляютъ далеко неодинаковые расходы, если взять во вниманіе только наемъ квартиры и многократныя поѣздки въ Кіевъ изъ отдаленныхъ мѣстностей, всегда неизбѣжныя при этомъ для сельскаго духовенства. Заявленія объ этомъ предметѣ представляемъ на обсужденіе нашихъ читателей. „Вѣсть объ улучшеніи быта православнаго духовенства обрадовала всѣхъ священно-служителей русской православной церкви. Эта радость еще болѣе оживила сердца наши, когда комитетъ Высочайше утвержденный, опредѣлилъ дать каждому причту программу вопросовъ, при рѣшеніи которыхъ всѣ причты имѣли бы случай и всю возможность высказать свои скудныя средства и крайнія нужды, съ которыми доселѣ боролись и борются тяжко, особенно тѣ изъ причтовъ, которые воспитываютъ два, три сына въ училищахъ. Объ этомъ въ особенности много, много мы говорили, толковали въ своихъ мѣстныхъ собраніяхъ и писали въ отвѣтахъ на программу, намъ присланную начальствомъ. Правда, было о чемъ говорить, было о чемъ толковать. Ибо воспитаніе дѣтей есть единственная забота родителей, особенно при скудныхъ средствахъ, которыя крайне недостаточны въ настоящее время, при непомѣрной дороговизнѣ, годъ за годами возрастающей выше и выше. Въ недавнее время порядочная квартира для одного сына обходилась съ пищею отъ 40 до 45 р. с., въ настоящее время таже квартира обходится отъ 60 р. до 75 или и 80 р. с., конечно безъ одежи, обуви и учеб-

никовъ. Изъ 116 р. или даже менѣе, жалованья, получаемаго священникомъ 5-ти класнаго прихода, едва можно дать одному сыну приличное воспитанiе; другiя же дѣти за тѣмъ или должны оставаться безъ воспитанiя, или родители невольно должны приходить въ крайнюю бѣдность, если не желаютъ лишить дѣтей своихъ воспитанiя. Бѣдность не порокъ, родители готовы бороться и съ бѣдностiю, лишь бы дѣти ихъ достигали той цѣли, къ которой готовятъ ихъ и родители и благопопечительное начальство. Но тутъ-то нерѣдко и встрѣчается камень претыканiя. Дѣти наши, живя въ квартирахъ, разбросанныхъ почти по всему Кiево-подолу и, оставаясь въ нихъ безъ личнаго присмотра и надзора начальниковъ, не имѣющихъ ни силъ, ни средствъ слѣдитъ за ихъ успѣхами и поведенiемъ, слабѣютъ въ наукахъ, нѣкоторые пятнаютъ свое поведенiе, дѣлаются неусердными къ молитвѣ, опускаютъ, безъ причины, классы подъ видомъ или болѣзни или по другимъ измышляемымъ причинамъ, о которыхъ начальство училищное увѣрившись, невольно и не безъ скорби, подвергаетъ взысканiю такихъ дѣтей, и, часто не замѣчая въ нихъ исправленiя, вынуждено бываетъ безнравственныхъ удалять изъ училища, чтобы не допустить глубоко развиться злу въ сердца другихъ добрыхъ дѣтей. Бѣдные родители, истративши почти все свое состоянiе на воспитанiе такихъ дѣтей, льютъ слезы, утруждаютъ высшее начальство своими прозьбами о принятiи дѣтей обратно въ училище, но часто родительскiя слезы, вопли и прозьбы остаются тщетными. Правда, въ такомъ случаѣ мы вопiемъ на начальниковъ училищныхъ и всю вину приписываемъ ихъ недѣятельности, ихъ слабому присмотру и надзору за нашими дѣтьми и даже ихъ суровой строгости. Но справедливо ли мы вопiемъ, справедливо ли мы жалуемся на начальниковъ училищныхъ? Не сами ли мы причиною бываемъ, что дѣти наши не успѣваютъ и дѣлаются недобрыми? Отдавая въ училище дѣтей, мы всѣ сами избираемъ для нихъ квартиры; но обращаемъ ли мы вниманiе свое на то, съ кѣмъ ставимъ ихъ на квартирахъ и у кого? Не часто ли, безъ всякаго вниманiя со стороны нашей,

мы оставляемъ ихъ въ такихъ квартирахъ, въ которыхъ квартиранты бываютъ разныхъ сословій, не исключая при этомъ и жидовъ, умножившихся въ Кіевѣ до того въ настоящее время, что почти рѣдкая квартира на Подолѣ не занята ими, другія квартиры окружены евреями? Эти люди, отъ природы хитрые и вкрадчивые ростовщики, познакомившись съ нашими дѣтьми, стараются своею хитростію и обманомъ вытянуть послѣднюю копѣйку у нашихъ дѣтей, потомъ, не разрывая съ ними близкаго сношенія, даютъ имъ въ долгъ все, что дѣти потребуютъ и не рѣдко принимаютъ отъ нихъ одежду, которую родители обязаны выплатить, скрывая поступокъ своего дитяти и отъ начальства и избѣгая стыда, но еврей довольствуется барышемъ. При такихъ обстоятельствахъ время, время намъ родителямъ подумать, позаботиться о себѣ, облегчить бремя, которое несемъ при воспитаніи своихъ дѣтей, часто не достигающихъ доброй цѣли. Мы истрачиваемъ все почти свое состояніе безвозвратно и будемъ такъ тратить, если сами не подадимъ начальству средствъ при воспитаніи нашихъ дѣтей. Средства эти близки къ намъ, они въ нашихъ рукахъ. Мы оплачиваемъ квартиру съ пищею для одного сына отъ 60 до 80 р. с., и благодаримъ Бога, если дѣти наши, внимая своему долгу, достигаютъ доброй цѣли, оканчиваютъ курсъ наукъ; но сколько есть родителей, которые, истративши все свое состояніе на воспитаніе дѣтей, остаются при слезахъ, безъ утѣшенія и при томъ въ крайней бѣдности! Во избѣжаніе всего этого, по моему мнѣнію, мы сами можемъ облегчить воспитаніе своихъ дѣтей, можемъ современемъ отдать ихъ подъ личный надзоръ и присмотръ училищныхъ начальствъ, если всѣ соединимся единодушно и пожертвуемъ въ годъ по два или даже по полтора десятка руб. с., отъ каждаго причта на пріобрѣтеніе корпуса, въ которомъ могли бы имѣть квартиры наши дѣти. Долгъ въ 100 т. руб., потребный на постройку корпуса, священники кіевской епархіи могли бы погасить въ теченіи десяти лѣтъ ежегоднымъ взносомъ отъ каждаго по 10 руб. серебромъ, и потомъ пользоваться даровыми для своихъ дѣтей квартирами на-

всегда. Доброму дѣлу Богъ вспомоществуетъ. Можно надѣяться, что попечительное наше начальство не отказало бы изъ свободныхъ суммъ дать въ долгъ, для сего необходимую, сумму, возвратъ которой всего вѣрнѣе обезпечивается нашимъ жалованьемъ. Епархіальное начальство, отечески заботясь о насъ, не откажетъ намъ въ своемъ содѣйствіи. Тогда, и только тогда мы почувствовали бы великое облегченіе, имѣя даровыя квартиры для своихъ дѣтей, подъ личнымъ присмотромъ своихъ начальствъ. Быть можетъ, многіе изъ моихъ собратій скажутъ мнѣ неласковое слово за мое приглашеніе къ новымъ пожертвованіямъ; но я никому не навязываю насильно своего мнѣнія и сужденія: что сердце мое мнѣ говоритъ ко благу общему и моему, тѣмъ я не могу не подѣлиться; ибо воспитывая самъ дѣтей, знаю и испытываю всю тяжесть этого дѣла, при которомъ не безъ скорби и самъ бываю.

Сельскій священникъ радомысльскаго уѣзда.....

— Другой священникъ звенигородскаго уѣзда, между прочимъ, пишетъ объ этомъ предметѣ: „Мнѣ, меньшему и скудоумнѣйшему въ пишущей братіи да будетъ позволено выразить свое мнѣніе относительно употребленія предполагаемаго улучшенія содержанія духовенства. Опытомъ дознана истина, что для духовенства, въ слѣдствіе матеріальной скудости къ жизни, труднѣйшимъ дѣломъ въ жизни служитъ воспитаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ (*), а на дѣтяхъ скудость эта отражается неразвитостію въ умственномъ и другихъ отношеніяхъ. Для избавленія отъ таковыхъ затруд-

(*) По поступленіи на мѣто, священникъ, въ первый десятокъ лѣтъ, только устрояетъ свое хозяйство и если отъ него бываетъ какое пріобрѣтеніе или остатокъ отъ жалованья, то все это сколачивается въ запасъ на черный день, при всякихъ лишеніяхъ въ жизни; съ наступленіемъ же втораго десятилѣтія, все его вниманіе и физическія силы, направлены къ тому, чтобы, оставивъ пріобрѣтеніе цѣлымъ, изъ того же хозяйства извлечь средства и на содержаніе себя, дома и на воспитаніе сыновей и дочерей въ учебныхъ заведеніяхъ. Такимъ образомъ къ концу вакаціональнаго времени и къ другимъ срокамъ, отецъ двухъ—трехъ дѣтей, воспитывающихся въ училищахъ, всѣ пріобрѣтенія отъ

ненiй и послѣдствiй не безполезною, можетъ быть, оказалась бы и слѣдующая мѣра, которая въ тоже время была бы мѣрою и къ улучшенiю вообще быта духовенства: Духовенство можетъ быть довольнымъ и настоящимъ жалованьемъ, (которое непремѣнно должно быть уравнено по всѣмъ приходамъ, съ опредѣленiемъ священнику 120 р. въ годъ): а всякое добавленiе денежное къ жалованью пусть бы поступало въ училищное вѣдомство, чтобы на сiю сумму, вмѣстѣ съ суммами учебныхъ заведенiй духовныхъ, воспытывались въ сихъ заведенiяхъ всѣ дѣти духовенства мужеска и женска пола. Не нужно, конечно, доказывать при семъ того, что учебныя заведенiя духовныя пора уже и въ учебномъ, и въ административномъ и другихъ отношенiяхъ организовать совсѣмъ иначе и лучше противъ настоящаго. Необходимость пособiя въ воспитанiи дѣтей очевидна изъ того, что безсемейные священники и при нынѣшнихъ средствахъ живутъ безбѣдно и съ пользою для своей службы, не испытывая ни трудовъ, ни лишенiй, переносимыхъ лицами семейными, особенно многосемейными. Добавленiе жалованья и направленiе его именно туда, гдѣ оно болѣе всего нужно, былобъ истиннымъ благодѣянiемъ для духовенства и по достоинству назвалось бы улучшенiемъ его быта, избавивъ его отъ физическихъ и душевныхъ страданiй" (*).

„Независимо отъ сего, позволяемъ себѣ сказать и то, что улучшенiю матерiальнаго быта сельскаго приходскаго духовенства очень много пособило бы учрежденiе при семи-

---

хлѣбопашества, пчеловодства, скотоводства и изъ другихъ мѣстъ, переводитъ на деньги и развозитъ то въ то, то въ другое мѣсто содержателямъ квартиръ и домашнимъ учительницамъ, самъ же опять остается съ пустыми руками и карманами, но съ головою и душею, полными скорби и новыхъ соображенiй, для изысканiя новыхъ мѣръ къ удовлетворенiю старыхъ нуждъ.

(*). Признавая необходимость пособiя многосемейнымъ священникамъ въ воспитанiи дѣтей, нельзя согласиться съ мыслями г. Р., автора этого проэкта; ибо это значило бы желать, чтобы родители свалили воспитанiе всѣхъ дѣтей мужеска и женска пола на правительство, или что тоже, чтобы дѣти принадлежали правительству, а не родителямъ. *Ред.*

наріяхъ педагогическихъ отдѣленій и специальныхъ школъ съ устройствомъ мастерскихъ при монастыряхъ, имѣющихъ матеріальныя средства для содѣйствія братьямъ по Христу въ осуществленіи благодѣтельныхъ намѣреній. Всякому извѣстно, что, по разнымъ причинамъ, не всѣ духовные воспитанники могутъ пройти полный курсъ семинарскаго образованія, чтобы быть достойными священническаго званія, а часть ихъ должна исполнять и низшія обязанности въ церкви или быть учителями въ сельскихъ школахъ. Но и къ сему нужно приготовить ихъ; иначе они будутъ плохіе мастера своего дѣла, каковыхъ большая часть нынѣ. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему большая часть нынѣшнихъ причетниковъ способна? Позвонить въ колоколъ, подать кадильницу, выместь церковь. Написать исповѣдную роспись или метрическія тетради, хоть и не требуется Соломоновой мудрости, но не всякій можетъ; есть и такіе, что плохо подписываютъ свое имя, а есть и вовсе неумѣющіе писать; знающихъ ремесло или какое искуство очень рѣдко. Отъ того и бѣдность у нихъ толчется, и пока считается на службѣ, то хоть бѣдный кусокъ хлѣба ѣстъ, а по удаленіи отъ мѣста, хоть по-міру иди. Хорошо, если, при такой скудости и малоразвитости, сохраняетъ другой добрыя качества души. Почему же не вывесть ихъ изъ сего состоянія грубости? Почему лучшихъ изъ священническихъ и причетническихъ дѣтей, почему бы ни было не удостоившихся священническаго мѣста, не приготовить спеціально въ сельскіе учителя, научивши ихъ при томъ живописи, скульптурѣ, музыкѣ, хорошему пѣнію? А достигнуть сего можно учрежденіемъ при семинаріяхъ педагогическихъ отдѣленій. Почему также владѣющимъ физическими силами, по выбытіи изъ училища за малоуспѣшностію, не сообщить знаній въ столярномъ, переплетномъ, токарномъ и другихъ искуствахъ? Что также можно сдѣлать при содѣйствіи монастырей, гдѣ молодые люди, въ нарочитыхъ школахъ, готовясь на причетническія должности, въ совершенствѣ изучили бы всѣ сказанныя ремесла. Благодѣтельныхъ слѣдствій отъ сего, и для духовенства и для общества, вообще, не можетъ не видѣть только тотъ, кто умышленно закры-

ваетъ глаза предъ добромъ. Главное, что, кромѣ прямыхъ доходовъ отъ службы при церкви или училищѣ, эти люди снискивали бы себѣ достаточный кусокъ хлѣба по частнымъ условіямъ, принимая поодиночкѣ или компаніями подряды или заказы отъ церквей и другихъ мѣстъ и лицъ и потому не были бы въ тягость, а еще въ помощь какъ родителямъ, такъ и обществу не только во время причетнической службы, но и по выходѣ изъ нея".

— *Испытаніе въ кіево-лыбедской школѣ.* Въ лыбедскомъ училищѣ, открытомъ кіево-печерскою лаврою, въ 1860 г., для дѣтей штатныхъ лаврскихъ служителей, 19 іюня произведено испытаніе учениковъ и ученицъ сего училища въ знаніи предметовъ, преподанныхъ имъ въ минувшемъ учебномъ году.

Испытаніе происходило въ присутствіи члена кіевской духовной консисторіи, протоіерея, Петра Лебединцева, блюстителя ближнихъ пещеръ іеромонаха Палладія и эконома кіево-печерской лавры іеромонаха Мелхиседека.

Въ частности дѣти были испытываемы въ церковно-славянскомъ и гражданскомъ чтеніи, въ знаніи закона Божія, ариѳметики и русской грамматики. Изъ ста обучающихся дѣтей, раздѣленныхъ на два класса—старшій и младшій, всѣмъ вышесказаннымъ предметамъ обучались 32 мальчика и 7 дѣвочекъ; 10 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ, сверхъ церковно-славянскаго и гражданскаго ученія, изучали свящ. исторію и краткій китихизисъ; 17 мальчиковъ, по изученіи букваря, упражнялись въ пріобрѣтеніи навыка читать свободно по книгамъ церковной и гражданской печати, 17 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ учили букварь.

По испытаніи, 14 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ оказали успѣхи весьма хорошіе, 18 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ—очень хорошіе, 28 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ—довольно хорошіе, и только 15 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, по недавности поступленія, не могли похвалиться достаточными успѣхами, пріучившись впрочемъ уже къ правильному чтенію молитвъ краткихъ. Хотя старшіе ученики приготовляли уроки свящ. исторіи къ классу по весьма краткому синодальному руководству, но могли расказывать

событія своими словами весьма свободно и съ значительными подробностями; въ ариѳметикѣ ознакомлены съ общими способами исчисленія и пріучены рѣшать умственно практическія, ариѳметическія задачи; изъ русской грамматики первоначальныя и главнѣйшія правила усвоены лучшими учениками; при чтеніи какъ церковно-славянскомъ, такъ и гражданскомъ видны свободно-сознательное различеніе буквъ и складовъ и вниканіе въ мысль текста, а не одинъ механизмъ чтенія. Въ обращеніи и отвѣтахъ дѣтей не видно—ни излишней торопливости, ни робости, что служитъ признакомъ разумнаго преподаванія и кроткаго обращенія съ ними учителей, изъ коихъ старшій наставникъ, священникъ Іоаннъ Георгіевскій и помощники его послушники: Кириллъ Кобловскій и Иванъ Ивановъ за свои труды заслуживаютъ вполнѣ поощренія и архипастырскаго милостиваго одобренія.

Обращая вниманіе на составъ этого училища, въ которомъ нынѣ находится оберъ-офицерскихъ дѣтей 10, унтеръ-офицерскихъ 20, дѣтей нижнихъ военныхъ чиновъ 37, мѣщанскихъ 22, государственныхъ крестьянъ 5 и только 17 дѣтей бывшихъ штатныхъ лаврскихъ служителей, для которыхъ оно первоначально основано, нельзя не признать, что училище это есть великое благодѣяніе лавры для бѣдныхъ родителей, смежныхъ съ Лыбедью. Стѣсненныя бѣдностію семейства бѣдныхъ оберъ-офицеровъ, нижнихъ военныхъ чиновъ и мѣщанъ имѣютъ въ лаврскомъ училищѣ безмездное первоначальное обученіе въ духѣ православной церкви; для дѣтей нижнихъ военныхъ чиновъ, составляющихъ большинство учащихся, оно служитъ приготовительнымъ классомъ къ поступленію въ военное училище и потому родители дѣтей глубоко признательны кіево-печерской лаврѣ и его высокопреосвященству за дарованіе имъ столь благодѣтельнаго учрежденія. По докладѣ о семъ высокопреосвященному митрополиту, резолюціею его высокопреосвященства, между прочимъ, объявлены архипастырская признательность и благословеніе Божіе наставникамъ училища, за ихъ ревностное и успѣшное исполненіе возложенной обязанности безмезднаго обученія.

— *Отчетъ кіевскаго епархіальнаго попечительства за 1862 годъ*. Къ 1 январю 1862 г. въ попечительствѣ было: а) *наличными* . . . . 44 р. 83¾ к.

Къ тому въ 1862 г. поступило:

1) Штатной суммы, получаемой изъ хозяйственнаго управленія при св. Сѵнодѣ за 2 половину 1861 года и за 1862 годъ . . . . . . 2104 р. 71 к.

Въ томъ числѣ на призрѣніе бѣдныхъ 1892 р. 3 к. и на содержаніе канцеляріи 212 р. 68 к.

2) Изъ заведенныхъ при церквахъ кружекъ доброхотнаго подаянія . . . . . 1849 р. 52½ к.

3) Штрафныхъ, присланныхъ изъ консисторіи и подвѣдомыхъ ей мѣстъ и лицъ . . . 98 р. 77½ к.

4) Пожертвованныхъ разными лицами по благотворительной книгѣ и пригласительнымъ листамъ, высланнымъ попечительствомъ . . . . . 705 р. 17¾ к.

5) Возвращенныхъ за смертію пансіонеровъ и другимъ причинамъ . . . . . 201 р. 72¾ к.

6) Процентныхъ на обращающійся въ кредитныхъ учрежденіяхъ капиталъ . . . . 3329 р. 1 к.

Итого въ приходѣ наличными: 8288 р. 92 к.

А съ оставшимися 44 р. 83¾ к.: 8333 р. 75¾ к.

Изъ означенныхъ суммъ, въ теченіи 1862 г. произведено въ расходъ:

1) На постоянное пособіе бѣднымъ . 5510 р. 93 к.

2) На выдачу единовременнаго пособія 192 р. —

3) На содержаніе канцеляріи попечительства, а имено: на жалованье секретарю и письмоводителямъ: 114 р. 28 к.

4) Уплачено въ почтовую контору страховыхъ за пересылку денегъ . . . . . 37 р. 32½ к.

5) Отослано въ духовныя училища . 185 р. 70 к.

Въ томъ числѣ отослано а) въ кіево-софіевское училище . . . . 285 р. 70 к.

И б) училище дѣвицъ духовнаго званія 500 р.

Итого въ теченіи 1862 г. израсходовано 6640 р. 23½ к.

За тѣмъ къ 1 января 1863 г. осталось въ попечительствѣ а) наличными . . . . 1693 р. 52¼ к.

И б) билетами кредитныхъ учрежденій 46,553 р. 59 к.

Печатать дозволяется. Кіевъ. 29 Іюля 1863 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*
Въ Университетской типографіи.

Въ томъ числѣ отослано а) въ кіево-софіевское училище . . . . . . 285 р. 70 к.

И б) училище дѣвицъ духовнаго званія 500 р.

Итого въ теченіи 1862 г. израсходовано 6640 р. 23½ к.

За тѣмъ къ 1 января 1863 г. осталось въ попечительствѣ а) наличными . . . 1693 р. 52¼ к.

И б) билетами кредитныхъ учрежденій 46,553 р. 59 к.

Печатать дозволяется. Кіевъ. 29 Іюля 1863 г. Цензоръ И. Щеголевъ.

Въ Университетской типографіи.